
PARTICIPACIÓN POLÍTICA ELECTORAL EN EL MUNICIPIO DE GÜÉMEZ, TAMAULIPAS: DESDE LA TEORÍA DE LA ELECCIÓN RACIONAL

**María del Rosario HERNÁNDEZ FONSECA,
Hugo Isaías MOLINA-MONTALVO
y Humberto RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**
Universidad Autónoma de Tamaulipas, México

RESUMEN

El presente documento busca explicar la participación política electoral de los habitantes de Güémez, a partir de sus preferencias partidistas, el posicionamiento de los candidatos en la mente de los electores y la influencia del grado de satisfacción con el Gobierno actual, desde las aportaciones de la Teoría de la Elección Racional, la cual refiere que los actores sociales no toman decisiones arbitrarias, sino que son razonadas para maximizar sus intereses.

Se aplicaron 372 encuestas en 40 ejidos; el estudio tuvo un nivel de confianza del 95 % y un grado de error del 5 %. Los resultados obtenidos demuestran que el candidato del PRI era la mejor opción para los electores y lo demostraron el día de la jornada electoral.

Palabras clave: electores, partidos políticos, güemences, voto, participación política.

ELECTORAL POLITICAL PARTICIPATION IN THE MUNICIPALITY OF GÜÉMEZ, TAMAULIPAS: FROM RATIONAL CHOICE THEORY

ABSTRACT

This paper seeks to explain the electoral political participation of the inhabitants of Güémez, based on their partisan preferences, the positioning of the candidates in the minds of the voters and the influence of the degree of satisfaction with the current government,

from the contributions of the Rational Choice Theory, which refers that social actors do not make arbitrary decisions, but that they are reasoned to maximize their interests.

A total of 372 surveys were applied in 40 ejidos; the study had a confidence level of 95 % and a degree of error of 5 %. The results obtained show that the PRI candidate was the best option for the voters and this was demonstrated on Election Day.

Keywords: voters, political parties, Güemences, vote, political participation.

INTRODUCCIÓN

En el año 2021 se vivió la jornada de participación política electoral más importante en la historia de México, producto de una serie de reformas al Sistema Electoral, realizadas en todas las entidades federativas desde el año 2014. Todo ello con la finalidad de propiciar la concurrencia de las elecciones locales con al menos una federal; por tanto, en 2021 se llevó a cabo la elección más concurrida por los electores y por los partidos políticos.

En el caso de Tamaulipas, se eligieron 22 Diputaciones de mayoría relativa, 14 Diputaciones de Representación Proporcional, 43 Presidencias Municipales, 58 Sindicaturas y 407 Regidurías (INE, 2021), participando 10 partidos políticos nacionales.

El presente documento busca explicar la participación política electoral de los habitantes de Güémez, sus preferencias partidistas, posicionamiento de los candidatos en la mente de los electores y el grado de satisfacción con el Gobierno actual. E

llo, desde las aportaciones de la Teoría de la Elección Racional, la cual refiere que los actores sociales no toman decisiones arbitrarias, ni movidos por sus sentimientos, sino que, por el contrario, desarrollan estrategias que les permiten maximizar sus intereses (Green y Shapiro, 1994; Paramio, 2005; Montecinos, 2007; Vázquez, Nieto y García, 2018).

Cabe hacer mención que hasta el momento del estudio (27 de marzo de 2021) no todos los partidos políticos habían nombrado de forma oficial a sus candidatos para competir por la alcaldía del municipio de Güémez, pero “que varios individuos actúen conjuntamente en función de un mismo objetivo no es un dato, sino un hecho que requiere una explicación” (Paramio, 2005:17). Por tanto, se consideró importante identificar el posicionamiento de las fuerzas políticas más apremiantes en el municipio y algunos posibles aspirantes a la candidatura.

CAMPAÑA ELECTORAL EN TIEMPOS DE PANDEMIA

En Tamaulipas es la primera vez que se organiza una jornada electoral durante una pandemia. Por tanto, es un nuevo escenario para la intervención de los candidatos y partidos políticos; existe una realidad que exige a la plaza pública abandonar el mensaje político, pero el mensaje político jamás abandonará la plaza pública (Gándara, 2020).

Es decir, tradicionalmente, todos los políticos organizaban eventos masivos de concentración de la ciudadanía o actos de campaña electoral haciendo uso de incentivos musicales, premios y mucha diversión, para asegurarse de que todos los habitantes, particularmente los electores potenciales, escucharan el mensaje político, que en la mayoría de los casos no contenía propuestas factibles ni compromisos, pero sí buenos deseos. Ahora, la realidad exige nuevas estrategias de movilización y persuasión política.

La Ley Electoral del Estado de Tamaulipas (LEET), en el artículo 239, define la campaña electoral como “el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones, las candidatas y candidatos registrados para la obtención del voto” (p. 73). Esta definición es muy amplia, porque una actividad hace alusión a muchas tareas que pueden ser de tipo académico, educativo, laboral, entre otras.

Por otra parte, Hernández (2019) las define como “las relaciones de poder imperantes entre los sistemas electorales y los actores

políticos, sociales y económicos en contextos y ambientes políticos competitivos de las localidades, regiones y zonas metropolitanas” (p. 332).

Sin embargo, para hacer operativo este concepto en tiempos de pandemia, se va a entender por campaña electoral al escenario de lucha entre dos o más mensajes en la mente del individuo (Gándara, 2020). Es decir, los candidatos de los partidos políticos tendrán que enviar mensajes claros a la mente de los electores para concretar su triunfo el día de la jornada electoral.

La campaña electoral estaría por iniciar y ganaría el candidato que tuviera la capacidad de llegar primero a los electores, con una propuesta para la solución de problemas reales, producto o no de la pandemia COVID-19. Por tanto, se esperaba una campaña agresiva en información por todos los actores sociales (candidatos, partidos políticos, instituciones) para lograr dos objetivos: 1) que el voto favoreciera a alguno de los candidatos y/o partidos políticos y 2) maximizar los incentivos para que el elector acudiera a sufragar en pandemia y no se quedara en casa, considerando que es “un individuo real, con emociones, deseos y creencias, que simplemente se deben considerar” (Vázquez, Nieto y García, 2018:141).

CONTEXTO

El municipio de Güémez cuenta con una población de 15 032 habitantes, de los cuales 7270 son mujeres y 7762 son hombres. Con respecto a la población de 18 años y más, se cuenta con 10 329 habitantes, de los cuales 4958 son mujeres y 5371 son hombres (INEGI, 2020).

Según información proporcionada por la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral (INE) en Tamaulipas, la Lista Nominal de Electores con corte al 31 de agosto de 2020 era de 12 513 en Güémez (INE/TAM/JLE/1737/2020), distribuidos en 16 seccionales (del 311 al 326). Como se puede apreciar, la Lista Nominal es mayor a la cantidad de población de 18 años y más, y esto se debe a que un sector de la población habita en otro lugar, pero acude a sufragar al municipio en mención.

Es importante mencionar que el proceso de elecciones electorales no se limita al día de la jornada electoral, sino que, por el contrario, su organización inicia el segundo domingo de septiembre del año anterior a la elección. En este lapso, en el municipio de Güémez se vivió una efervescencia de participación entre las fuerzas políticas, los aspirantes a ocupar algún cargo de elección popular (Presidente, Síndico, Regidores) y la ciudadanía en general.

Los partidos políticos más importantes en el municipio de Güémez, hasta antes de 2018, fueron el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Acción Nacional (PAN), los cuales se disputaban el poder sumando grandes cantidades de votos en las casillas y militantes en los seccionales.

En 2018, el Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) fue el favorito de los güemences y su candidato triunfó en la contienda electoral por la presidencia municipal. Un partido político sin estructura y desconocido entre los habitantes; su contexto inmediato refleja que en 2016 sólo obtuvo 41 votos (IETAM, 2016). Su única fortaleza era el empoderamiento que Andrés Manuel López Obrador tenía en la República Mexicana y su efecto se manifestó en Güémez, al romper el binomio de poder político entre el PRI y el PAN, y por si esto fuera poco, mandó al tricolor a ocupar el tercer lugar en preferencias electorales.

Antes del 27 de marzo de 2021, el PRI ya tenía un “candidato de unidad”, el profesor José Lorenzo Morales Amaro, quien había sido tres veces presidente municipal durante los periodos 1999-2001, 2005-2007, 2011-2013 y, de lograr el triunfo, sería la cuarta ocasión en la que llegaría a ocupar la silla presidencial. Lorenzo Morales buscaba apoyar a nuevos candidatos afiliados al PRI, pero el pueblo se impuso al considerarlo el “mejor presidente” en la historia del municipio. El PAN tenía dos aspirantes que buscaban la candidatura: Edgar Omar González Mendoza, quien había realizado trabajo de asistencia social en algunas comunidades del municipio, entregando apoyos como lentes, medicamentos, tortillas, entre otros, y Javier Grimaldo Torres, quien estaba bien posicionado en Gobierno del Estado, siendo este último el que lograra la candidatura, sin la necesidad de una consulta popular.

En lo que concierne a MORENA, el actual presidente municipal, Luis Lauro Reyes Rodríguez, buscó la reelección y representar a su partido, pero le fue negada. Había dos aspirantes más: Ricardo Serna Jr. y Abel Juárez Andrade, quienes estaban haciendo trabajo de proselitismo político en los ejidos a favor de MORENA. Abel Juárez logró la candidatura de MORENA y Ricky declinó sus aspiraciones y se unió al proyecto de Lorenzo Morales.

Luis Lauro Reyes, ante la negativa de su grupo partidista, optó por promover a su esposa, Valeria Orozco García, con el Partido Movimiento Ciudadano (PMC), logrando su candidatura y, con ello, promoviendo una cuarta fuerza política que aspiraba a la silla presidencial.

Finalmente, es importante destacar que el municipio de Güémez es una zona rural y, a lo largo de su historia, ha sido gobernado por presidentes abanderados del PRI. En los últimos 30 años (de 1991 a la fecha), sólo ha sido gobernado en dos momentos por Carlos Adrián Cárdenas González en los periodos 2008-2010 y 2017-2018, abanderado del PAN y, actualmente, por Luis Lauro Reyes Rodríguez (2018-2021), abanderado de MORENA.

Tradicionalmente, la forma de pedir el voto a favor de los candidatos y partidos políticos en el municipio de Güémez, es una visita casa por casa, en cada una de las comunidades. En esas visitas se entrega propaganda alusiva a los candidatos (morrales, trípticos, dípticos, camisetas, playeras, entre otros). Además, las grandes mantas y bardas pintadas son una característica particular de “vivir” la campaña electoral.

Los candidatos saludan a las familias, que los reciben acompañados de sus simpatizantes, los cuales ni en pandemia se quedaron en casa; con uso de tapabocas y una distancia de 30 centímetros, recorrieron todos los ejidos. Los candidatos hablaron de propuestas, de compromisos, escucharon necesidades y peticiones expresas por los güemences. A muchas de ellas dijeron sí.

MÉTODO

Participantes

Se realizó un muestro aleatorio, considerando los habitantes del municipio de Güémez de 18 años y más, que residían en comunidades de 50 o más habitantes. El universo del estudio fue de 9774 habitantes y la muestra representativa fue de 372 encuestados, distribuidos en 40 ejidos (ver tabla 1). El estudio tuvo un nivel de confianza del 95 % y un grado de error del 5 %.

Tipo de estudio

Fue de corte cuantitativo y para el acopio de datos se utilizó la encuesta semi-estructurada, integrada por 25 cuestionamientos (14 preguntas cerradas y 11 abiertas).

Las encuestas se realizaron cara a cara, en los domicilios de los encuestados el día 27 de marzo de 2021, en horarios de 8:00 a 14:30 horas. Se aplicó una encuesta por solar, recorriendo veredas y callejones. Para el análisis de la información se utilizó el programa S.P.S.S. Ver. 23.0.

Encuestadores

Participaron 15 estudiantes y dos egresados de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, los cuales recibieron una capacitación (on line) de seis horas, durante tres días: 16, 17 y 18 de marzo. Los encuestadores fueron organizados en siete equipos, los cuales trabajaron de forma simultánea en los 40 ejidos visitados. Todos los encuestadores portaron identificación oficial.

Dimensiones a medir

Participación electoral. Ítems: Cuenta con su credencial de elector, votó en las elecciones pasadas, piensa votar en las próximas elecciones electorales.

Preferencia partidista. Ítems: Simpatiza con algún partido político, con cuál partido político simpatiza, si hoy fueran las elecciones por qué partido político votaría, por cuál partido político jamás votaría.

Posicionamiento del candidato en la mente de los electores. Ítem: podría mencionar el nombre de la persona que imagina será el próximo presidente municipal de Güémez.

Grado de satisfacción con el gobierno actual. Ítem: Qué tan satisfecho está con el gobierno del presidente Luis Lauro Reyes Rodríguez, Volvería a votar por el actual presidente municipal.

RESULTADOS

Características de los encuestados

Sexo. El 75.3 % de la población encuestada pertenece al sexo femenino y el 24.7 % es del sexo masculino.

Edad. Las edades de los encuestados fluctuaron entre los 18 y los 91 años. El promedio registrado es de 49 años, la moda o edad que más se repite es 60 y la mediana o número que registra a la mitad de la matriz es de 50 años. Los datos indican que la población encuestada es adulta.

Estado civil. La población encuestada en su mayoría (53.2 %) es casado, el 21.2 % se encuentra en unión libre, el 12.4 % es soltero, el 9.4 % es viudo, el 2.4 % es divorciado, el .8 % es separado, el .3 % es madre soltera y, finalmente, el .3 % no contestó a la pregunta, tal como se aprecia en la tabla 3.

Escolaridad. El 25 % de la población cuenta con estudios de Primaria terminada, el 24.2 % mencionó que cuenta con estudios de Secundaria, pero no especifica si está concluida o los estudios están inconclusos, el 14.2 % tiene Primaria trunca, el 11.8 % cuenta con Bachillerato terminado, el 7.8 % tiene Secundaria terminada, el 4.0 % está sin estudios.

Ocupación. El 65.3 % de la población encuestada es ama de casa, por lo tanto, trabaja, pero no percibe un salario; el 11.3 % dice que es campesino, el 4.3 % es comerciante, el 2.4 % es docente, el 1.9 % está jubilado, un porcentaje similar de los encuestados es servidor público, sólo el 1.1 % asegura estar desempleado.

Dimensión 1. Participación política electoral

Como respuesta a esta categoría, en la tabla 2: ¿Cuenta con la credencial de elector? Se observa que el 97.8 % de la población encuestada sí cuenta con su credencial de elector y el 2.2 % no.

En la tabla 3: ¿Votó en las elecciones pasadas? El 90.1 % de la población encuestada asegura haber votado en las elecciones pasadas y sólo el 9.9 % menciona que no lo hizo, algunas personas no tenían credencial y otros afirman que nunca votan.

En la tabla 4: ¿Piensa votar en las próximas elecciones? El 92.2 % de la población encuestada asegura que sí acudirá a sufragar, el 5.6 % dice que no, el 1.9 % no lo sabe en este momento y, finalmente, el .3 % dice que tal vez votará.

En esta categoría se puede afirmar que la mayoría de los encuestados tienen su credencial de elector (97.8 %), votaron en las elecciones pasadas (90.1 %) y piensa votar en las próximas elecciones (92.2 %). Por tanto, es una población activa y se espera una alta participación política electoral durante la jornada del 6 de junio.

Dimensión 2. Preferencias partidistas

En la tabla 5: ¿Simpatiza con algún partido político? El 57 % de la población encuestada asegura que no simpatiza con ningún partido político y el 42.5 % dice que sí.

En la tabla 6: Con cuál partido político simpatiza. El 17.2 % mencionó a Morena, el 13.4 % simpatiza con el PRI, el 9.9 % se identifica con el PAN, el .5 % simpatiza con todos los partidos políticos, el .3 % se considera independiente y, finalmente, el 1.9 % no contestó a la pregunta. De cualquier forma, no se debe perder de vista que la mayoría de los encuestados no simpatizan con ningún partido político (56.7 %).

En la tabla 7: Si hoy fueran las elecciones, ¿por qué partido político votaría? Los resultados reflejan que el 27.2 % asegura que votaría por Morena, el 17.5 % lo haría por el PRI, el 16.1 % apoyaría al PAN, el 4.3 % dice que no votaría por ningún partido político y,

finalmente, el 24.2 % no sabe, el 7.8 % no contestó a la pregunta, y el .5 % no puede decir.

En la tabla 8: ¿Por cuál partido político jamás votaría? Los resultados expresan que el 12.9 % jamás votaría por MORENA, el 17.7 % no lo haría por el PAN, el 19.1 % no votaría por el PRI, el .3 % no lo haría por Movimiento Ciudadano, el 3.8 % dice que no votaría jamás por el PRI ni por el PAN, el 2.7 % no lo haría por el PRD, el 1.6 % no votaría por el PT. Cabe hacer mención que el 29.8 % no sabe, no puede decir o no contestó al cuestionamiento.

En esta categoría se destaca que el partido político más aceptado por los güemences era MORENA, debido a que presentaba un porcentaje mayor en simpatizantes (17.2 %) y un menor porcentaje (12.9 %) en cuanto al partido político por el cual jamás votarían. El PRI se posiciona como la fuerza política menos aceptada por los ciudadanos, al registrar un 19.1 % de encuestados que jamás votaría por ese partido, pero también se posiciona como el segundo partido político con más simpatizantes (13.4 %). En lo que respecta al PAN, presenta un 9.9 % de simpatizantes y el 17.7 % de los encuestados jamás votarían por él.

Dimensión 3. Posicionamiento de los candidatos en la mente de los electores

En la tabla 9: ¿Podría mencionar el nombre de la persona que imagina será el próximo presidente municipal de Güémez? El posicionamiento del candidato en la mente de los electores es más favorable para Luis Lauro Reyes Rodríguez, quien registra el 20.7 % de aceptación.

El segundo lugar en posicionamiento político es Lorenzo Morales, quien suma el 14.5 %; el tercer lugar lo ocupa Javier Grimaldo, con el 11.3 %; en el cuarto lugar se encuentra Ricardo Serna con el 2.7 % y, finalmente, Abel Juárez con el .3 %. Un dato interesante a destacar es que el 49.4 % de la población encuestada todavía no se identifica con ningún candidato.

Dimensión 4. Grado de satisfacción con el gobierno actual

Tabla 10. ¿Qué tan satisfecho está con el gobierno del presidente Luis Lauro Reyes Rodríguez? El 40.6 % de la población encuestada está muy satisfecha con el actual gobierno, pero el 58.9 % de la población encuestada está poco y nada satisfecha.

Tabla 11. ¿Volvería a votar por el actual presidente municipal? El 50 % de la población encuestada dice que no, el 9.4 % no sabe, el 6.7 % dice que tal vez, el .3 % no contestó a la pregunta y, finalmente, el 33.6 % asegura que sí volvería a votar por él.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Entender al votante no es un proceso fácil, y menos cuando se trata de indagar por quién votará. De ahí la importancia de explicar la participación política electoral de los habitantes de Güémez, preferencias partidistas, posicionamiento de los candidatos en la mente de los electores y el grado de satisfacción con el gobierno actual.

El estudio refleja que el partido político más aceptado para los güemences, hasta el mes de marzo, era MORENA; el 17.2 % de la población encuestada simpatizaba con el partido político y el 27.2 % de los encuestados aseguraba que votaría a su favor el día de las elecciones. En lo que concierne al partido político menos aceptado era el PRI, debido a que el 19.1 % aseguraba que jamás votaría por el tricolor.

En la actualidad, se sabe que el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el triunfo con una votación de 13 723 votos a favor (IETAM, 2021). Entonces, ¿cómo se explica la victoria del partido político menos aceptado por los güemences tres meses antes de la elección? La respuesta no es sencilla, pero es importante hacer mención de las estrategias implementadas por los candidatos.

En cuanto al posicionamiento de los posibles precandidatos, Luis Lauro Reyes Rodríguez era el aspirante mejor posicionado en la mente de los habitantes de dicho municipio; probablemente lo veían

con frecuencia realizando actividades en los ejidos por ser el actual gobernante. Este dato parece interesante, debido a que MORENA y Luis Lauro Reyes parecían ser el “dúo” perfecto y con mayor probabilidad para la continuidad de una forma de gobierno en Güémez. Sin embargo, la mayoría de los habitantes encuestados (58.9 %) está poco y nada satisfecho con su gobierno y el 50 % de la población no volvería a votar por él. Por lo tanto, la reelección se vislumbró como una realidad muy lejana.

Valeria Orozco, una mujer de convicción, asumió el reto de liderar en el municipio a un partido sin militantes en el municipio, como lo fue Movimiento Ciudadano, imaginando que la plataforma política de su esposo, Luis Lauro Reyes (actual presidente), sería suficiente para lograr el triunfo. De cualquier forma, es plausible el trabajo que realizó al lograr un honroso tercer lugar en preferencia partidista en la jornada electoral del 6 de junio, obteniendo 2576 votos (IETAM, 2021). Es difícil diseñar estrategias asertivas para dar continuidad a una forma de gobernar cuando la población está insatisfecha con las acciones realizadas.

Abel Juárez fue el candidato de MORENA, pero no fue bien aceptado por los güemences que simpatizaban con dicho partido político (17.2 %). Todo parece indicar que no hubo una buena combinación entre el candidato y el partido, pues solamente logró obtener 465 votos (IETAM, 2021).

El 11.3 % de la población encuestada imaginaba que Javier Grimaldo sería el próximo presidente municipal, y hasta el mes de marzo, tenía el 9.9 % de simpatizantes del PAN, pero a lo largo de la campaña su presencia en el municipio creció, logrando un segundo lugar en preferencia partidista, al concretar 2975 votos en las casillas.

Finalmente, el 13.4 % de la población encuestada visualizó a José Lorenzo Morales como el futuro presidente municipal. Como dato interesante se debe mencionar que el 19.1 % de la población encuestada mencionó que jamás votaría por el PRI y Lorenzo Morales era el abanderado del PRI, quien logró el triunfo del tricolor con 3723 votos a favor (IETAM, 2021) y consolidó una estrella más con su cuarta elección popular como presidente municipal. Es importante seña-

lar que en esta campaña las fortalezas del candidato y su experiencia se impusieron ante el apoyo que el partido podía otorgarle, debido a que el Estado tiene un gobierno dirigido por el PAN y, el país, incluyendo el municipio, es gobernado por MORENA.

PARTICIPACIÓN POLÍTICA ELECTORAL: UN ENFOQUE DESDE LA TEORÍA DE LA ELECCIÓN RACIONAL

Los teóricos de la elección racional no son pioneros en brindar explicaciones sobre lo que sucede en las campañas electorales. En particular, lo que ocurre en la política a partir de la relación que se establece entre los partidos políticos y los electores para maximizar sus intereses y/o utilidad (Green y Shapiro, 1994).

De cualquier forma, dicha teoría permite explicar fenómenos sociales a partir de las acciones de los individuos, y da cuenta de su comportamiento, suponiendo que la acción social es producto de la elección racional de los actores sociales (Martínez, 2004), además de que los individuos toman decisiones de acuerdo con sus fines. Los fines responden a sus preferencias, las cuales toman en cuenta restricciones y probabilidades alternas de su toma de decisiones (Vázquez, Nieto y García, 2018).

Por tanto, se sostiene que un elector va a tomar sus decisiones en función de un “proceso deliberado, anterior a la acción y con proyección a futuro” (Bonatti, 2019:69), considerando la percepción que tiene de su entorno, sus creencias y su capacidad de razonamiento.

También es importante señalar que la teoría de la elección racional brinda herramientas que facilitan la comprensión de un proceso, pero es incapaz de garantizar el éxito en el futuro inmediato, debido a la incertidumbre que se genera.

Es decir, contribuye a minimizar la probabilidad de fracaso de una acción, pero no conduce a la elección de alternativas que conlleve a la maximización de los intereses (Bonatti, 2019).

En palabra de Montecinos (2007), la teoría de la elección racional menciona tres aspectos que ayudan a definir por quién votar.

1) Elector racional. Supone que el elector tiene un interés por cierta política frente a otras, y por ciertos rasgos de los candidatos frente a otros y dispone de información suficiente sobre toda la oferta electoral; es decir, construye un perfil ideal del candidato sobre el candidato real.

En este sentido, Lorenzo Morales tenía un mejor precedente al posicionarse en la mente de los güemences como el mejor presidente de la historia del municipio. El trabajo realizado y los compromisos cumplidos durante tres periodos de Gobierno lograron afianzar la empatía con los militantes y “convencerlo” de buscar por cuarta ocasión la silla presidencial. Su único problema era ser abanderado del partido político más “aborrecido” por la ciudadanía, debido a toda la información que el Gobierno de la República estaba dando a conocer de las administraciones anteriores del PRI y del PAN, que perjudicaron el desarrollo del país.

En el caso de Abel Juárez, su fortaleza fue ser abanderado por MORENA, pero no cumplió con las expectativas del candidato ideal de los güemences.

Javier Grimaldo era poco conocido en el municipio; durante la campaña creció como político, pero no fue suficiente para cumplir con las expectativas del electorado, el cual le apostó a la experiencia.

2) Votante retrospectivo. Hace una valoración sobre el resultado inmediato de su bienestar, responsabilizando a las autoridades gubernamentales. Al respecto, la mayoría de los encuestados (58.9 %) está poco y nada satisfecho con el gobierno de Luis Lauro Rodríguez. Por tanto, favorecer con el voto a Valeria Orozco (su esposa), para dar continuidad a la misma forma de trabajar, no fue la mejor opción para los güemences. Cabe hacer mención que ambos actores sociales representaban a partidos políticos diferentes, pero era la misma familia y forma de trabajar que se proyectaba.

En el caso de Lorenzo Morales, ser pionero en Tamaulipas en la entrega de útiles escolares en todas las instituciones educativas del municipio, constituir la Asociación de Citricultores de Güémez y realizar trabajo de gestión para mejorar las condiciones del municipio, le valieron para conquistar por cuarta ocasión la silla presidencial.

3) Coincidencia entre los ideales del votante, las posiciones del partido y/o candidato con respecto a los problemas relevantes para el elector. En la actualidad se viven tiempos difíciles, la pandemia del COVID-19, ha engrandecido los problemas que ya se padecían con menor intensidad, como el desempleo, la alimentación, salud y vivienda, entre otros. Las propuestas de los candidatos giraron en torno a disminuir esos problemas; todos hablaron de la importancia del bienestar social y familiar. Aquí lo interesante fue rescatar el cómo atender esas necesidades y, con la experiencia de Lorenzo Morales, hubo mayor identificación.

Finalmente, los militantes realizaron un trabajo en red de persuasión y de difusión de las propuestas de cambio entre grupos de amigos, vecinos y conocidos que compartían códigos de reconocimiento y símbolos. “Los actores no evalúan sus intereses electorales solos, sino que en relación con los intereses de personas socialmente similares y vinculadas a ellos” (Montecinos, 2007:19).

Estos principios básicos pueden entenderse como una teoría general de la acción, que relaciona lo objetivo, lo subjetivo y, su síntesis, las acciones sociales. Lo objetivo se refiere a las restricciones ante la acción, como veremos más adelante. Lo subjetivo es entendido como las preferencias de los actores, incluyendo la interpretación que hagan de la situación. Las acciones son producto de esta relación entre lo objetivo y lo subjetivo, un producto mediado por la racionalidad instrumental (Martínez, 2004:141).

Relacionamos las acciones que realizan los partidos políticos y candidatos para persuadir a los electores y garantizar la mayoría de los votos el día de la jornada electoral; las preferencias de los electores con respecto al “ideal de candidato” que desean y formas de ha-

cer política con las que se identifican y las restricciones mediante las cuales toman una decisión para sufragar o no a favor de un partido político “intentando maximizar su utilidad (o minimizar sus costes) sujeta a restricciones” (Martínez, 2004:142).

CONCLUSIONES

Los electores decidieron su voto en función de los beneficios que cada uno de los candidatos implicaba para ellos. El gobierno morenista municipal no cumplió con las expectativas de los güemences y, por lo tanto, no fue favorecido para continuar con la misma forma de trabajar a través del partido político Movimiento Ciudadano, en el cual la esposa del alcalde actual era la candidata.

MORENA tuvo un candidato de perfil “muy débil”, que no compaginó con el “candidato ideal” de los habitantes. El PAN promovió un candidato poco conocido en el municipio y con visión limitada de cómo atender las demandas de los habitantes. Por su parte, el PRI presentó un candidato con experiencia en la administración pública, que logró su empatía con la gente, consolidando su cuarta victoria.

BIBLIOGRAFÍA

- BONATTI, P. (2019). “La meta decisiones y la teoría de la racionalidad instrumental mínima”, *Ciencias Administrativas Revista Digital*, 13, pp. 68-86.
- GREEN, D. y SHAPIRO I. (1994). “La política explicada por la teoría de la elección racional. ¿Por qué es tan poco lo que esta teoría nos ha enseñado?”. Documento recuperado en <https://fo-rointernacional.comex.mx>
- HERNÁNDEZ, C. (2019). “Campañas electorales presidenciales en México 2018. Política y comunicación”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, UNAM, 235, pp. 327-352.
- INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (2021). “Proceso electoral 2020-2021. Elección de Ayuntamientos, Güémez”. Consulta en línea 08 de julio de 2021: https://www.ietam.org.mx/PortalN/Paginas/Procesos/Proceso-PE2020_2021.aspx#computos_finales
- INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (2016). “Proceso electoral 2015-2016. Elección de Ayuntamientos, Güémez”. Consulta en línea: <https://www.ietam.org.mx/>

- PortalN/Paginas/EstadisticaEl/Estadistica_Electoral.aspx#PE2015_2016
- INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN TAMAULIPAS (2020). *Lista Nominal de Electores con corte al 31 de agosto de 2020, Junta Local Ejecutiva (INE/TAM/JLE/1737/2020)*.
- INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN TAMAULIPAS (2021). *Portal del Instituto Nacional Electoral en Tamaulipas*. Consulta en línea: <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2021/tamaulipas/>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (2020). *"Censo de Población y Vivienda 2020"*. Consulta en línea: <https://www.inegi.org.mx/app/scitel/Default?ev=9>
- GÁNDARA, A. (2020). *"El fracaso educativo que se viene"* [consultado el 17 de octubre de 2020]. Recuperado de <https://alejandrogandara.mx/2020/09/30/el-fracaso-educativo-que-se-viene/>
- MARTÍNEZ, J.J. (2004). Distintas aproximaciones a la elección racional. *Revista Internacional de Sociología*, Tercera Época, No. 37, pp. 139-173.
- MONTECINOS, E. (2007). Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. XIII, No. 1.
- LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS (2020). Consulta en línea: http://po.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2020/06/Ley_Electoral.pdf
- PARAMIO, L. (2005). "Teorías de la decisión racional y de la acción colectiva". *Sociológica* 19, 57, pp. 13-34.
- VÁZQUEZ J.C.; NIETO, E. y GARCÍA, L. (2018). "Economía y Utilitarismo. La necesidad de una teoría racional apegada a la realidad", *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 54, pp.129-144.

María del Rosario HERNÁNDEZ FONSECA

Doctora en Gerencia Pública y Política Social, por la Universidad de Baja California. Profesora de tiempo completo de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. Perfil deseable de 2013 a la fecha. Integrante del Cuerpo Académico Evaluación Edu-

cativa. Líneas de investigación: evaluación, educación y participación institucional.

Correo E.: mrhernand@docentes.uat.edu.mx

Hugo Isaías MOLINA-MONTALVO

Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad Internacional de América. Profesor de Tiempo completo de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. Perfil deseable de 2015 a la fecha. Líder del Cuerpo Académico Evaluación Educativa. Líneas de investigación: evaluación educativa y evaluación de procesos.

Correo E.: himolina@docentes.uat.edu.mx

Humberto RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ

Licenciado en Ciencias de la Educación y Maestro en Educación Superior por la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT). Profesor de tiempo completo en la UAT, con Perfil deseable. Integrante del Cuerpo Académico Evaluación Educativa. Líneas de investigación: planeación, gestión y evaluación educativa.

Correo E.: hrodrigu@docentes.uat.edu.mx

| Tabla 1. Distribución de encuestas por rutas de trabajo | | | | | |
|---|-------------------------------------|-----------|------------------------|-------------------------------------|-----------|
| Ruta de trabajo | Ejidos | Encuestas | Ruta de trabajo | Ejidos | Encuestas |
| RUTA 1 | Güémez, Sectores 2, 3 y Zona Centro | 27 | RUTA 5 | La Parrita | 5 |
| | Güémez, Sector 4 y Zona Centro | 19 | | Acatlán (Plutarco Elías Calles) | 4 |
| | Miraflores | 11 | | El Porvenir | 3 |
| | Luz del Campesino (Corona) | 6 | | La Presita | 3 |
| | El Progreso | 5 | | Ceylán | 3 |
| | Total | 68 | | Total | 18 |
| RUTA 2 | El Carmen | 13 | RUTA 6 | San Cayetano | 26 |
| | La Rosita | 3 | | San Juanito | 9 |
| | Guadalupe Victoria | 23 | | San José de las Flores | 16 |
| | El Cerrito Nuevo | 7 | | Santa Gertrudis | 9 |
| | Plan de Ayala | 13 | | Ampliación El Refugio (El Chamizal) | 7 |
| | Total | 59 | | Subida Alta | 2 |
| | | | Esfuerzo del Campesino | 12 | |
| RUTA 3 | Balconcitos | 24 | La San Juana | 8 | |
| | Las Crucitas | 12 | Total | 89 | |
| | Servando Canales | 11 | | | |
| | La Diana | 7 | | | |
| | Total | 54 | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|---------------------|-----------|-------------------|--------------------------------|-----------|
| RUTA 4 | El Roble | 12 | RUTA 7 | Ricardo Flores Magón | 4 |
| | El Alamito | 9 | | Ampliación Viento Libre | 3 |
| | El Arco | 7 | | Viento Libre | 5 |
| | El Olmo | 5 | | San Andrés | 2 |
| | La Esperanza | 3 | | Constitución del Diecisiete | 7 |
| | Graciano Sánchez | 9 | | Revolución Verde | 4 |
| | Santa Rosa | 7 | | Total | 25 |
| | El Rusio (Martínez) | 7 | | | |
| | Total | 59 | | | |
| Total de encuestas: 372 | | | | | |

| Tabla 2. ¿Cuenta con su credencial de elector? | | | | | |
|---|-------|------------------|----------------|----------------------|-------------------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Si | 364 | 97.8 | 97.8 | 97.8 |
| | No | 8 | 2.2 | 2.2 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| Tabla 3. ¿Votó en las elecciones pasadas? | | | | | |
|--|-------|------------------|----------------|----------------------|-------------------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Si | 335 | 90.1 | 90.1 | 90.1 |
| | No | 37 | 9.9 | 9.9 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Tabla 4. ¿Piensa votar en las próximas elecciones?

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Si | 343 | 92.2 | 92.2 | 92.2 |
| | No | 21 | 5.6 | 5.6 | 97.8 |
| | No sé | 7 | 1.9 | 1.9 | 99.7 |
| | Tal vez | 1 | .3 | .3 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Tabla 5. ¿Simpatiza con algún partido político?

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Si | 158 | 42.5 | 42.5 | 42.5 |
| | No | 212 | 57.0 | 57.0 | 99.5 |
| | No contestó | 2 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Tabla 6. ¿Con cuál partido político simpatiza?

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Independiente | 1 | .3 | .3 | .3 |
| | Morena | 64 | 17.2 | 17.2 | 17.5 |
| | No | 211 | 56.7 | 56.7 | 74.2 |
| | No contestó | 7 | 1.9 | 1.9 | 76.1 |
| | PAN | 37 | 9.9 | 9.9 | 86.0 |
| | PRI | 50 | 13.4 | 13.4 | 99.5 |
| | Todos | 2 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Cualquiera | 4 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| | Menos gente tenga | 1 | .3 | .3 | 1.3 |
| | Morena | 101 | 27.2 | 27.2 | 28.5 |
| | Ninguno | 16 | 4.3 | 4.3 | 32.8 |
| | No contestó | 29 | 7.8 | 7.8 | 40.6 |
| | No por Luis Lauro | 1 | .3 | .3 | 41.4 |
| | No puede decir | 2 | .5 | .5 | 100.0 |
| | No sabe | 90 | 24.2 | 24.2 | 65.6 |
| | No tiene quién lo lleve | 1 | .3 | .3 | 65.9 |
| | PAN | 60 | 16.1 | 16.1 | 82.0 |
| | Partidos de izquierda | 2 | .5 | .5 | 82.5 |
| | PRI | 65 | 17.5 | 17.5 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| Tabla 8. ¿Por qué partido político jamás votaría? | | | | | |
|---|---------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Depende de los candidatos | 2 | .5 | .5 | .5 |
| | Movimiento Ciudadano | 1 | .3 | .3 | .8 |
| | Morena | 48 | 12.9 | 12.9 | 13.7 |
| | Ninguno | 31 | 8.3 | 8.3 | 22.0 |
| | No contestó | 22 | 5.9 | 5.9 | 28.0 |
| | No por Luis Lauro | 1 | .3 | .3 | 41.4 |
| | No puede decir | 2 | .5 | .5 | 28.5 |
| | No sabe | 87 | 23.4 | 23.4 | 51.9 |
| | No vota | 1 | .3 | .3 | 52.4 |
| | Nueva Alianza | 1 | .3 | .3 | 82.0 |
| | Otros | 2 | .5 | .5 | 53.0 |
| | PAN | 66 | 17.7 | 17.7 | 70.7 |
| | PAN y PRD | 1 | .3 | .3 | 71.0 |
| | Partido Verde | 1 | .3 | .3 | 71.2 |
| | Partidos conservadores | 1 | .3 | .3 | 71.5 |
| | PES | 2 | .5 | .5 | 72.0 |
| | PRD | 10 | 2.7 | 2.7 | 74.7 |
| | PRD, PRI y PAN | 1 | .3 | .3 | 75.0 |
| | PRI | 71 | 19.1 | 19.1 | 94.1 |
| | PRI y Morena | 1 | .3 | .3 | 94.4 |
| | PRI y PAN | 14 | 3.8 | 3.8 | 98.1 |
| PT | 6 | 1.6 | 1.6 | 99.7 | |
| Todos | 1 | .3 | .3 | 100.0 | |
| Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

| Tabla 9. ¿Podría mencionar el nombre de la persona que imagina será el próximo presidente municipal de Güémez? | | | | | |
|---|------------------------------|------------------|----------------|----------------------|---------------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Abel Juárez | 1 | .3 | .3 | .3 |
| | El que Dios quiera | 1 | .3 | .3 | .5 |
| | Javier Grimaldo | 42 | 11.3 | 11.3 | 11.8 |
| | Lorenzo Morales | 54 | 14.5 | 14.5 | 26.3 |
| | Luis Lauro Reyes | 77 | 20.7 | 20.7 | 47.0 |
| | Luis Lauro o Lorenzo Morales | 2 | .5 | .5 | 47.6 |
| | Menciona a todos | 1 | .3 | .3 | 47.8 |
| | Ninguno | 4 | 1.1 | 1.1 | 48.9 |
| | No contestó | 18 | 4.8 | 4.8 | 53.8 |
| | No sabe | 162 | 43.5 | 43.5 | 97.3 |
| | Ricardo Serna | 10 | 2.7 | 2.7 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| Tabla 10. ¿Qué tan satisfecho está con el gobierno del presidente Luis Lauro Reyes Rodríguez? | | | | | |
|--|-----------------|------------------|----------------|----------------------|---------------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Muy satisfecho | 151 | 40.6 | 40.6 | 40.6 |
| | Poco satisfecho | 119 | 32.0 | 32.0 | 72.6 |
| | Nada satisfecho | 100 | 26.9 | 26.9 | 99.5 |
| | No contestó | 1 | .3 | .3 | 99.7 |
| | No sabe | 1 | .3 | .3 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| Tabla 11. ¿Volvería a votar por el actual presidente? | | | | | |
|--|-------------|------------------|----------------|----------------------|---------------------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Si | 125 | 33.6 | 33.6 | 33.6 |
| | No | 186 | 50.0 | 50.0 | 83.6 |
| | No sé | 35 | 9.4 | 9.4 | 93.0 |
| | Tal vez | 25 | 6.7 | 6.7 | 99.7 |
| | No contestó | 1 | .3 | .3 | 100.0 |
| | Total | 372 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |